

SGU som huvudman i saneringsprojekt

Enkätundersökning december 2016

Bakgrund och syfte

Sveriges riksdag har antagit 16 nationella miljömål. Ett av dessa mål är en Giffri miljö.

SGU har en aktiv roll i arbetet för att uppnå miljömålet genom att som huvudman genomföra undersökningar och åtgärder av förorenade områden där ansvar helt eller delvis saknas. Sådana projekt finansieras med bidragsmedel från Naturvårdsverkets anslag 1:4.

Som ett led i SGUs förbättringsarbete, ombads WSP att genomföra en enkätundersökning. Data samlades in under december 2016.

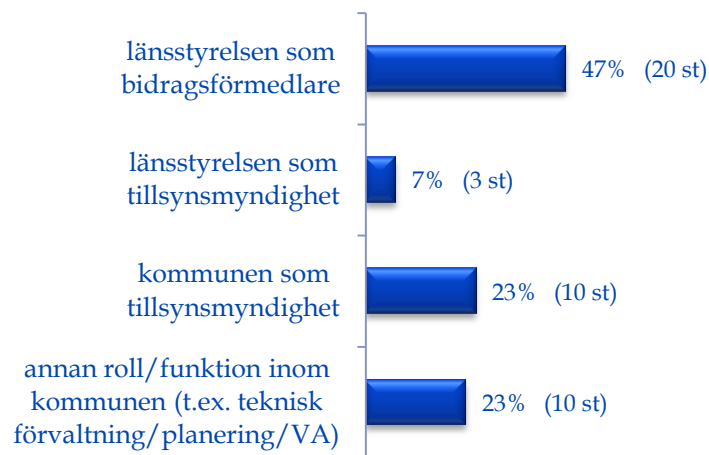
Syftet var att kartlägga hur kommuner och länsstyrelser uppfattar SGUs agerande som huvudman i olika saneringsprojekt.

Enkäten riktades till länsstyrelser och kommuner i sina roller som bidragsförmedlare och/eller tillsynsmyndighet, men även till kommunen i sin egenskap av andra roller på utförarsidan, kopplade till saneringsprojekt inom den kommunala verksamheten.

Totalt skickades 68 enkäter ut.

43 besvarades i sin helhet, vilket motsvarar en svarsfrekvens på drygt 63%.

I vilken roll har du kommit i kontakt med SGU som huvudman?



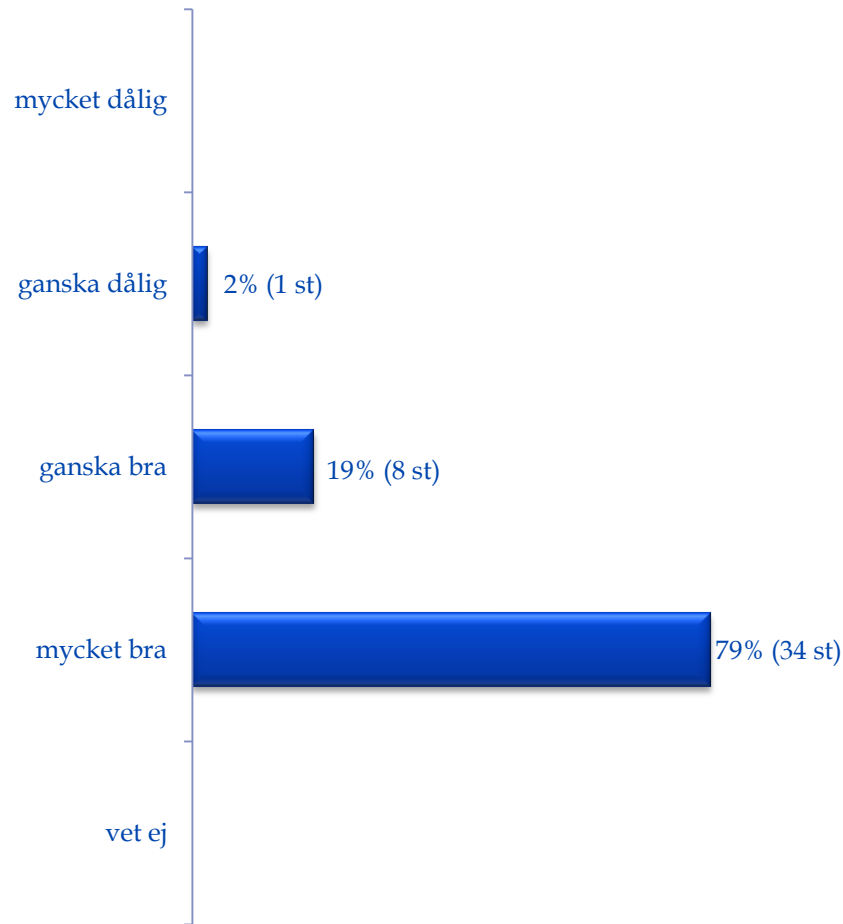
SGUs förmåga att i olika aspekter agera huvudman i saneringsprojekt

De svarande fick utifrån en 4-gradig skala bedöma SGUs förmåga vad gäller ett antal färdigheter i de projekt där de haft kontakt med SGU.

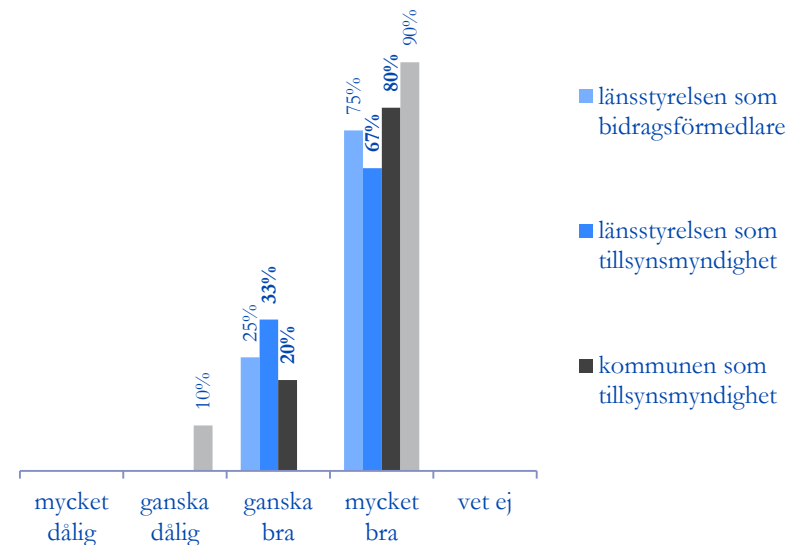
Färdigheterna:

- * kompetens som projektledare*
- * extern kommunikation*
- * löpande rapportering och uppföljning*
- * kommunikation/info inom projektgruppen*
- * hålla tidsplanen*
- * i helhet agera huvudman*

Förmåga och kompetens som projektledare

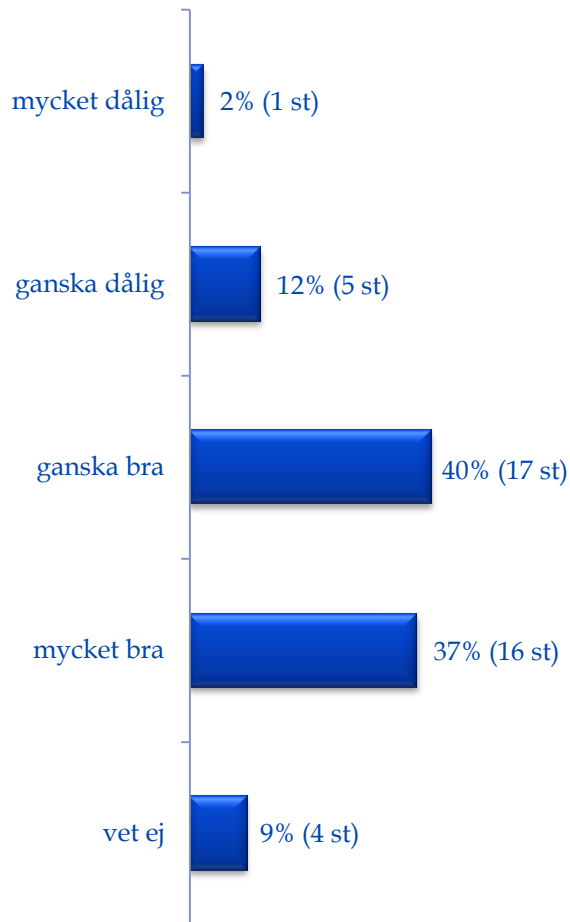


- 43 svar, varav ingen 'vet ej'
- Ger ett medelbetyg på 3.77 (skala 1-4)
- Är den högst rankade av alla färdigheter 'Mycket bra' – 79%

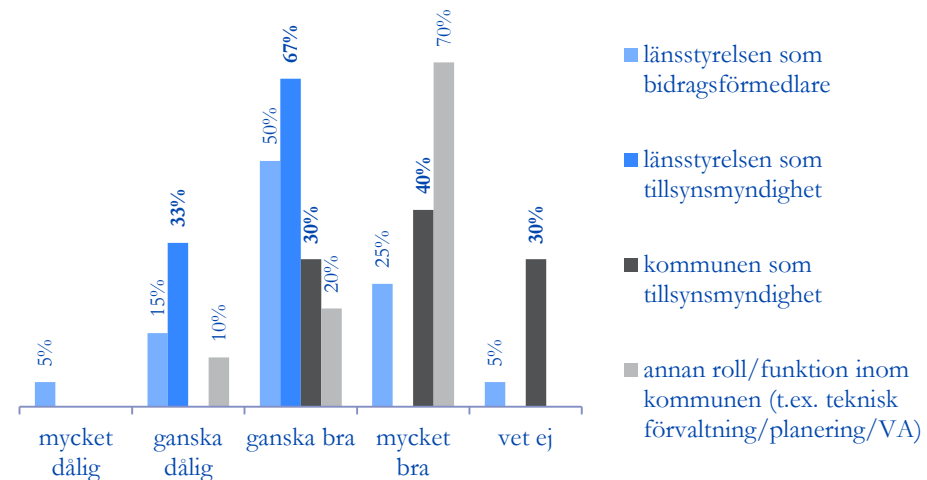


Kommuner ger något bättre omdömen än Länsstyrelser.

Förmåga att hålla tidsplanen

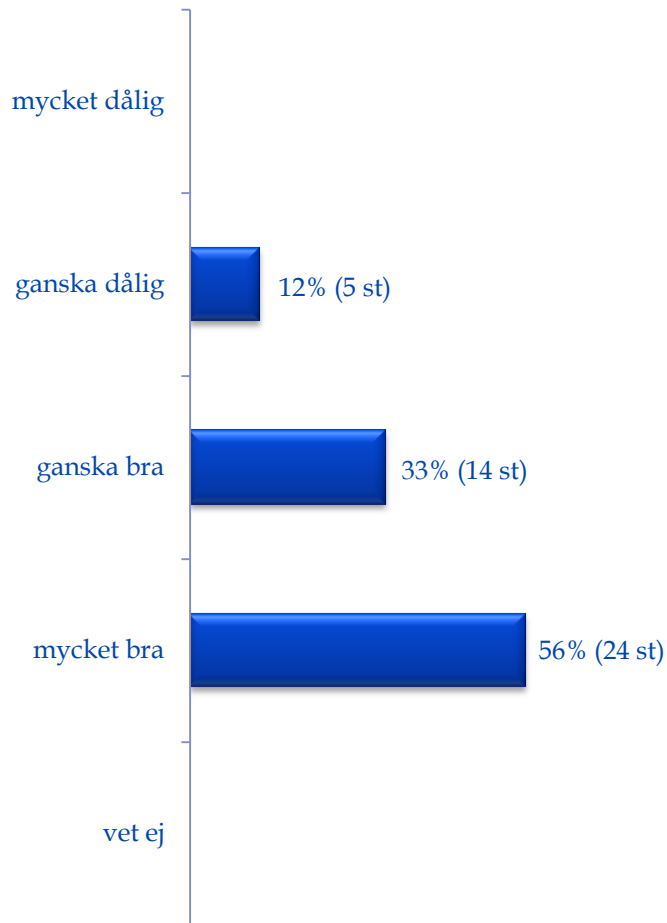


- 43 svar, varav 4 svarat 'vet ej'
- 'vet ej' borträknat ger ett medelbetyg på 3.23 (skala 1-4)
- Är den färdighet som fått lägst medelbetyg
- Är också den enda färdighet där SGU fått omdömet 'mycket dålig'

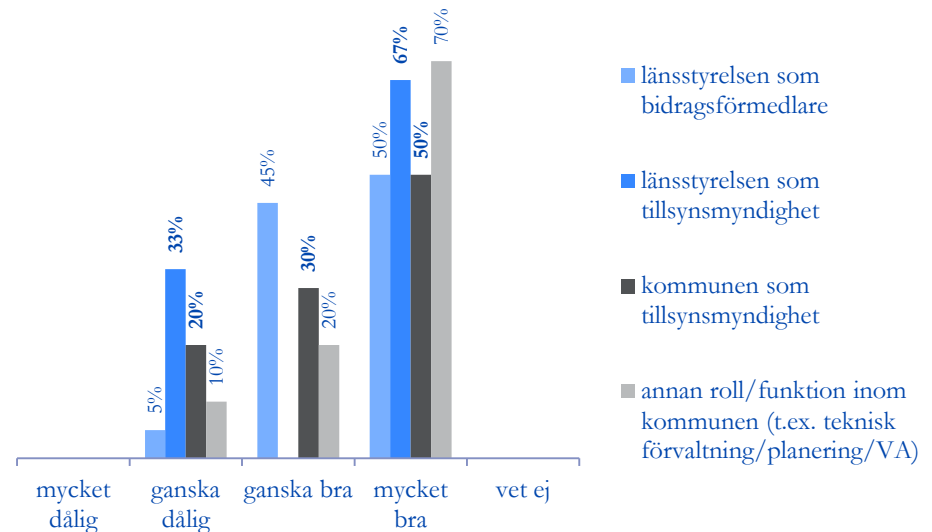


Länsstyrelser något mer kritiska till hur SGU lyckats hålla tidsplanen. Motpart med annan roll inom kommunen är mest positiva.

Förmåga att hantera kommunikation och information inom projektgruppen



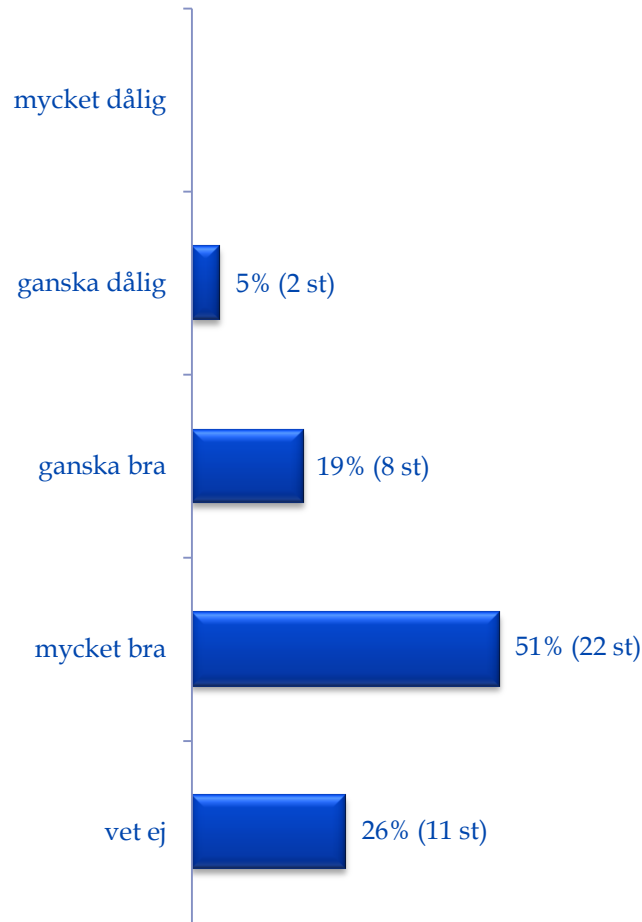
- 43 svar, varav ingen svarat 'vet ej'
- Ger ett medelbetyg på 3.44 (skala 1-4)



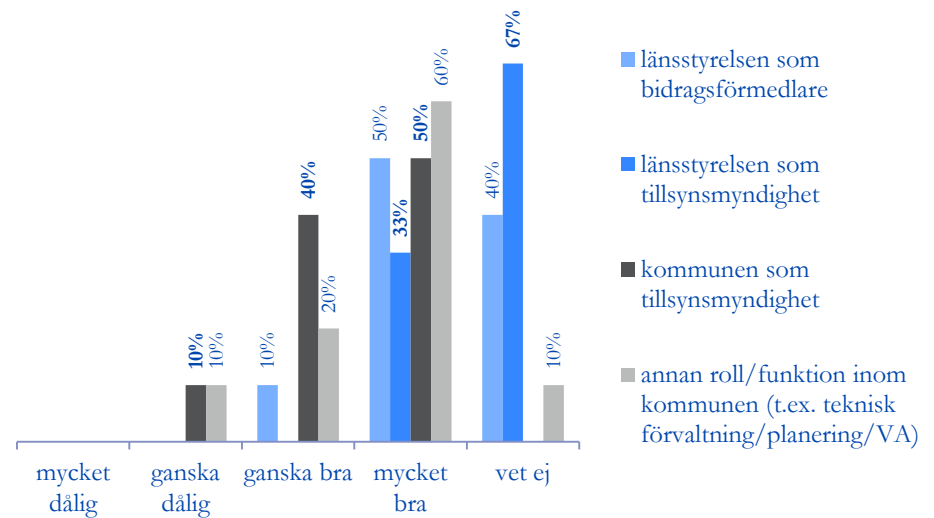
Länsstyrelser något mer kritiska.

Länsstyrelser har ofta en större och aktivare roll i projektgruppen, speciellt som bidragsförmedlare. Det kan förklara att de har starkare synpunkter när SGU brister i att hålla ihop projektgruppen.

Förmåga att hantera extern kommunikation t. ex. till närboende

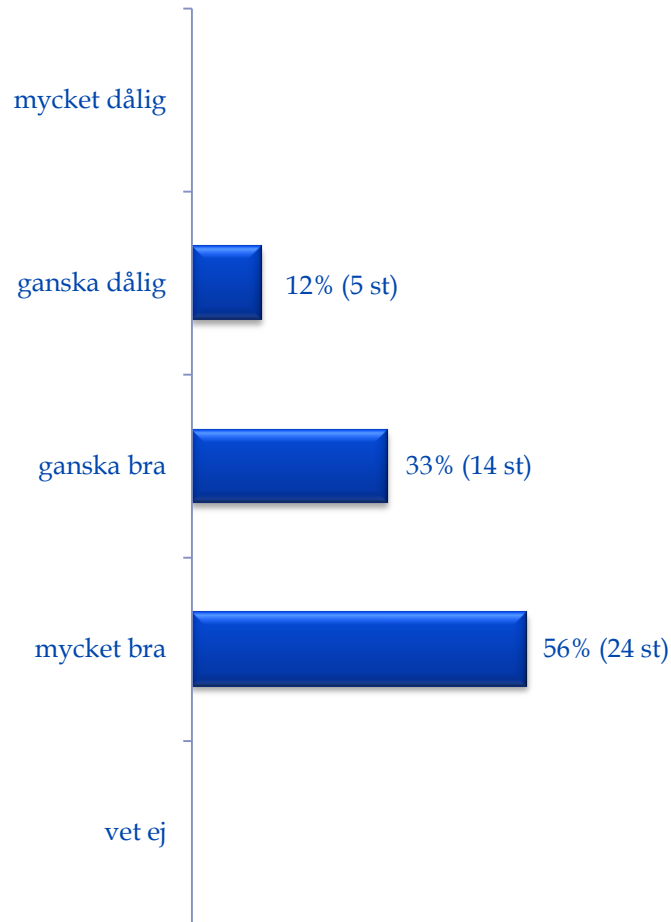


- 43 svar, varav 11 svarat 'vet ej'
- 'vet ej' borträknat ger ett medelbetyg på 3.63 (skala 1-4)

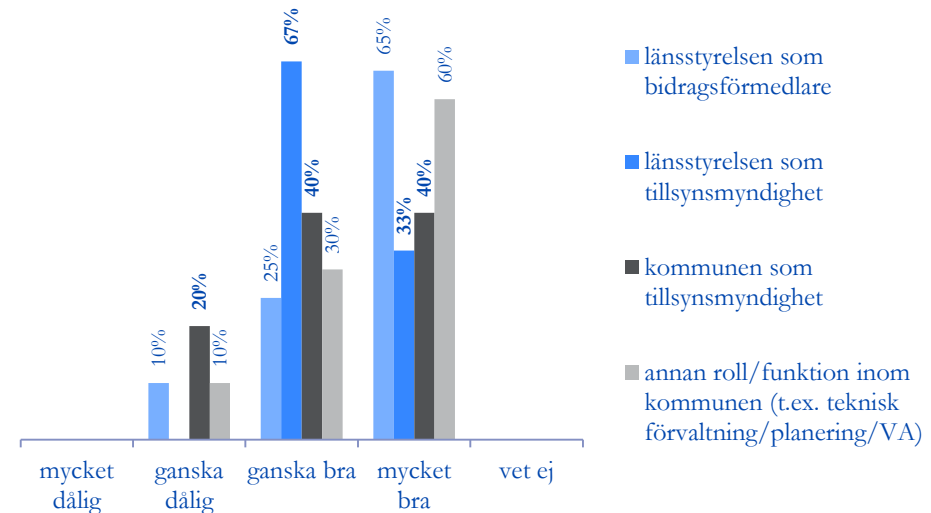


Länstyreelser har i högre grad svarat 'vet ej'.
Extern information har inte varit lika aktuellt i alla projekt.

Förmåga att hantera löpande rapportering och uppföljning

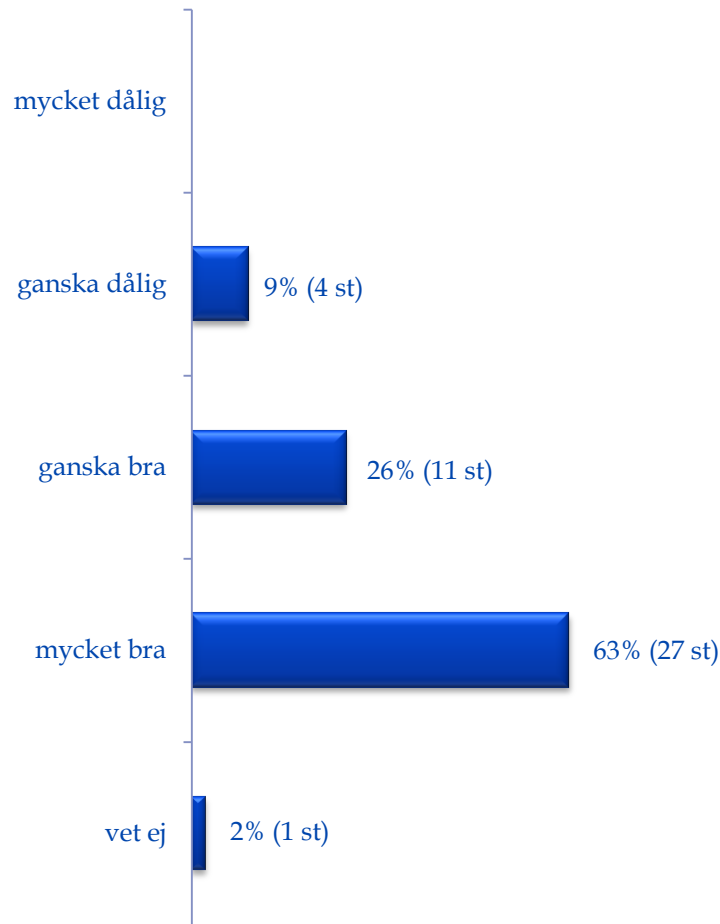


- 43 svar, varav ingen 'vet ej'
- Ger ett medelbetyg på 3.44 (skala 1-4)

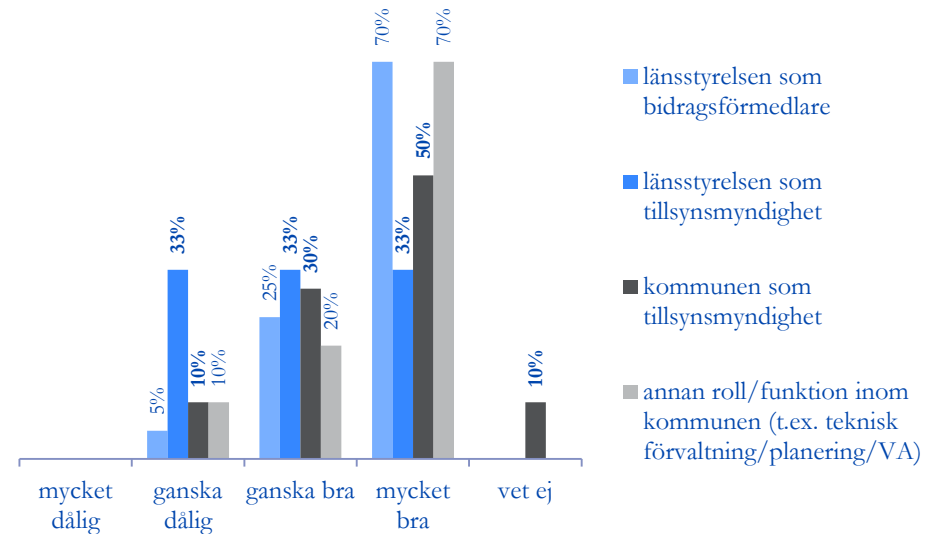


SGUs förmåga att löpande rapportera och följa upp är det som Länsstyrelser ger bästa omdömet (jämfört med med andra förmågor). Som tillsynare ger 67% av de tillfrågade länsstyrelserna omdömet 'Ganska Bra' och som bidragsförmedlare ger 65% av de tillfrågade omdömet 'Mycket Bra'.

Förmåga att i helhet agera huvudman



- 43 svar, varav 1 svarat 'vet ej'
- 'vet ej' borträknat ger ett medelbetyg på 3.55 (skala 1-4)



Länstyreelser och kommuner har ganska likartad uppfattning om SGUs förmåga att agera huvudman.

Kommentarer från motparten

Frågorna om SGUs förmågor följdes med möjligheten att lämna synpunkter i form av fri text.

Det har blivit **förseningar** i det mesta. Antar att det beror på för lite resurser för tillfället på SGU i förhållande till antalet projekt. Tråkigt när det annars är en bra lösning att SGU är huvudman med all sin kompetens och insyn i flera projekt i hela landet

Det har varit ett mycket bra genomfört projekt. Att det tog längre tid än beräknat beror till stor del på sjukefrånvaro hos konsult och att det tog lång tid att komma igång.

Felbedömning av vad projektet kostade orsakade onödigt mycket administration.

Tidplanen påverkades av frågeställningar som framförallt rörde länsstyrelsen och Naturvårdsverket. Länsstyrelsen får ta med sig att det är mycket viktigt att NV bedömt att mallen och checklistan är avböckad innan projektet påbörjas.

Kommunikation en med närboende var väldigt bra och ett bra exempel för framtiden

Vi på kommunen har inte fått någon **information** efter att undersökningarna var genomförda. Inte heller information om att tidsplanen ändrats. Detta kan dock lika mycket bero på **Länsstyrelsen** som håller i pengapåsen...

Det har varit lite diskussion, **missuppfattningar** med konsult/entreprenör som SGU:s upphandlat i projektet. Jag tror att en del av den diskussionen hade kunnat undvikas med en bra dialog - för min del oklart var det felat i kommunikationen men det drar ner omdömet i detta fall. Får ändå omdömet "ganska bra" eftersom SGU agerat mycket bra i roll gentemot ansvariga bolag.

Byte av projektledare fungerade bra men är alltid lite olyckligt

Återkoppling kring budget och fördyringar hade kunnat vara tydligare.

Att det blir **förseningar** skapar problem på många håll, det blir ideligen omtag och ny inläsning/ uppdatering för både konsulter, kommun, länsstyrelse m.fl. Detta innebär **fördyringar**. Risken är även stor att viktiga saker glöms bort och att vissa saker hinner bli inaktuella.

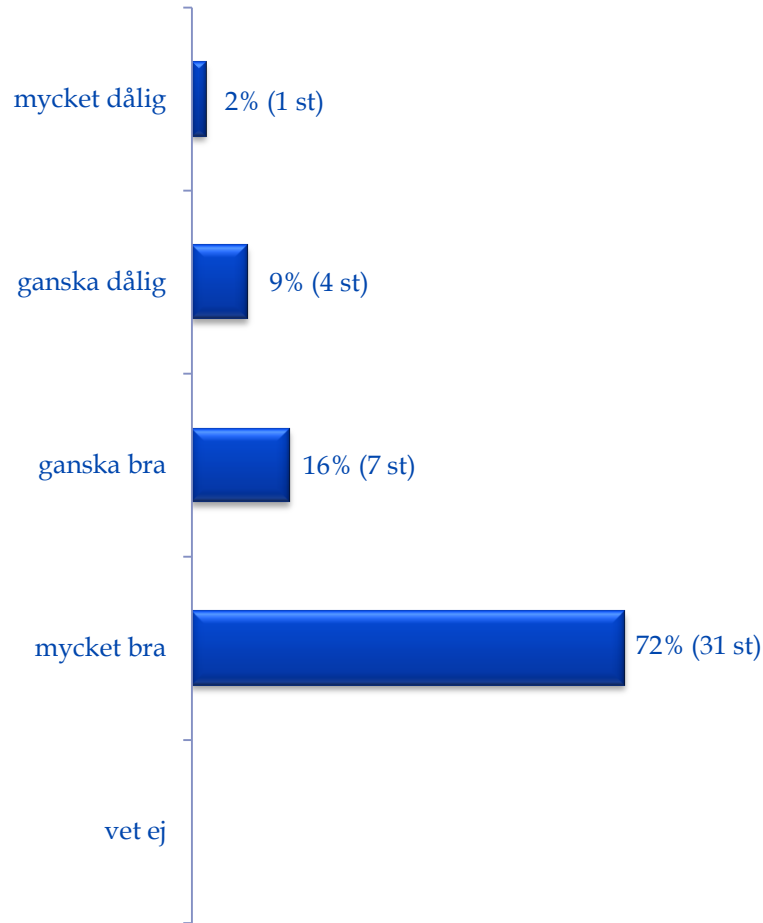
Motpartens upplevelse av inflytande och kontakt

Enkäten innehöll även ett par frågor om hur motparten upplevde kontakten med SGU och sina egna möjligheter till inflytande.

Bedömningen gjorde utifrån en 4-gradig skala.

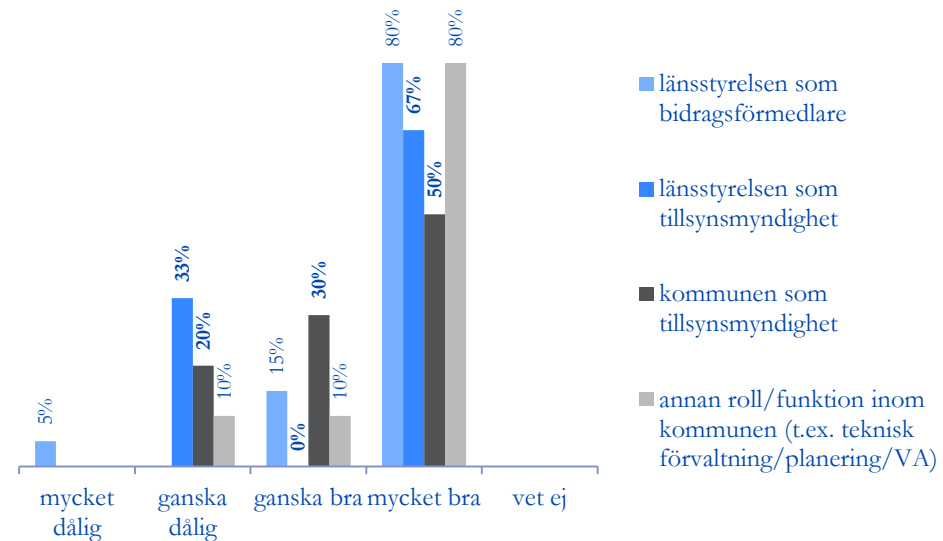
**möjlighet till delaktighet och inflytande i projektet/en
kontakten mellan SGU och dig/er som tillsynsmyndighet

Hur upplevde du din möjlighet till delaktighet och inflytande i projektet/en?



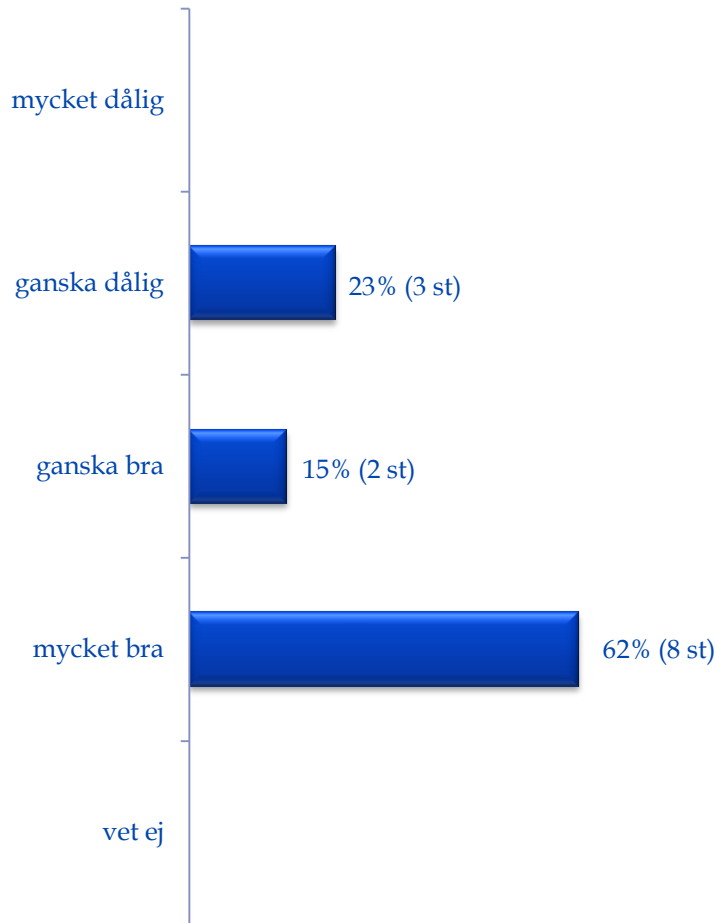
→ 43 svar, varav ingen 'vet ej'

→ Ger ett medelbetyg på 3.58



I rollen som tillsynsmyndighet upplevdes möjlighet till delaktighet och inflytande något svagare.

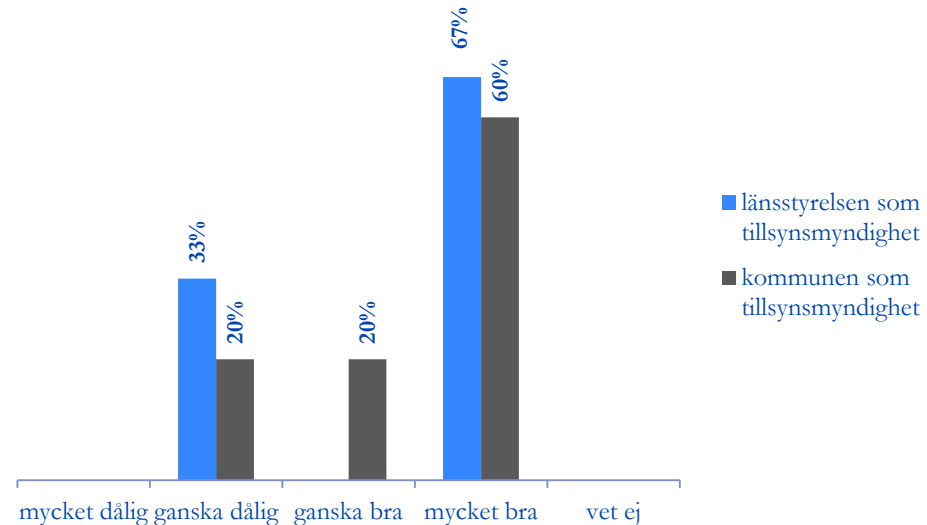
Hur upplevde du att kontakten mellan SGU och dig/er som tillsynsmyndighet fungerade?



Frågan besvarades endast av de som haft kontakt med SGU i rollen som tillsynsmyndighet

→ 13 svar, varav ingen 'vet ej'

→ Ger ett medelbetyg på 3.38



Kommentarer från motparten

Frågorna om motpartens upplevelse av kontakten med SGU följdes av möjligheten att få lämna synpunkter i form av fri text.

Kontakten med SGU

Bra i början och i princip ingen kontakt här på senare tid.

Delaktighet och Inflytande

Projektgruppsmöten hölls regelbundet och det fanns löpande möjligheter att komma med synpunkter. Bra hantering av minnesanteckningar från projektgruppsmöten

Delaktighet och inflytande

ganska bra i början, men inte bra sedan. Har tex fått en rapportkopia/ utkast från Länsstyrelsen som de skulle lämna synpunkter på. Denna har vi inte fått för synpunkter från SGU

Delaktighet och Inflytande

Det har fungerat bra. För att ytterligare jobba med detta skulle man kanske tjäna på att tidigt i projektet lägga lite tid på att diskutera roller, nivå av inblandning etc. så att det blir tydligt för alla parter.

Den samlade bilden av SGUs förmåga att agera huvudman i saneringsprojekt

Förmåga	Sammanvägt omdöme på en skala 1-4
Kompetens som projektledare	3.77
Hantera extern kommunikation t. ex. till närboende	3.63
<i>a) Möjlighet till delaktighet och inflytande i projektet/ en</i>	3.58
I helhet agera huvudman	3.55
Hantera kommunikation och information inom projektgruppen	3.44
Hantera löpande rapportering och uppföljning	3.44
<i>b) Kontakten mellan SGU och dig/ er som tillsynsmyndighet fungerade?</i>	3.38
Hålla tidsplanen	3.23

- Mot svarskalet 1-4 är alla omdömen generellt sett mycket bra
- Omdömen för 'kompetens som projektledare' ligger högst med ett medelbetyg på 3.77
- Sämst omdömen motsvarande ett medelbetyg på 3.23 fick 'förmågan att hålla tidsplan'

a och b) motpartens upplevelse av möjlighet till inflytande och kontakten med SGU

b) besvarades endast av de som haft rollen som tillsynsmyndighet

Har SGU och motparten samma bild?

SGU fick själva bedöma sin insats i olika saneringsprojekt. För att ta reda på om motparten har samma bild jämfördes SGUs bedömning med det samlade omdömet motparten gett samma projekt.

Full pott 24 poäng, dvs omdöme 'mycket bra' på;

- * kompetens som projektledare*
- * extern kommunikation*
- * löpande rapportering och uppföljning*
- * kommunikation/info inom projektgruppen*
- * hålla tidsplanen*
- * i helhet agera huvudman*

Varför valde du/ni SGU som huvudman i projektet?

Enkäten avslutades med en öppen fråga om varför man valde SGU som huvudman.

Kommunen, som har väldigt liten möjlighet att själv ta hand om frågan, vände sig till SGU. För små kommuner som inte har tillräckligt med personella resurser eller besitter kompetensen inom området är det bra att möjligheten att vända sig till SGU finns.

Kommunen hade inte resurser att ta på sig huvudmannaskapet just det året.

Komplicerat projekt där kommunen inte ansåg att de hade tillräcklig kompetens för att hantera en sanering.

SGUs kompetens!

Bristande kompetens/resurser hos kommunen som tidigare agerat huvudman i annat projekt.

Vi är mycket positiva till SGU som huvudman och att det tas ett helhetsgrepp.

Komplicerat projekt med behov av spetskompetens inom området. Dessutom erfarenhet av kommunen som huvudman i ett tidigare projekt där både vi och kommunen var överens om att det vore önskvärt att SGU kunde ta på sig huvudmannaskapet....

Länsstyrelsen upplyste om att SGU kunde vara huvudman vilket vi inte hade koll på innan. Vi har tidigare haft huvudmannaskapet för andra projekt i kommunen och det är en stor bit i ett saneringsprojekt. Så nu när chansen fanns så frågade vi helt enkelt SGU eftersom kompetens och resurser saknades. I detta fall var ju kommunen markägare..

Vi saknade kompetens och resurser.

Vetskapen om det som anges i 9 § punkt 2 myndighetsinstruktionen för SGU.

Den aktuella kommunen har inte resurser eller kompetens att driva ett åtgärdsförberedande skede. Det har SGU:)

Bristande förmåga/kapacitet hos kommunen Stor tilltro till förmåga och kapacitet hos SGU

**Kan SGU bli ännu bättre som
huvudman i saneringsprojket, och
vad bör man i så fall satsa på?**

SGU får höga betyg, men bra kan alltid bli bättre...

→ Högsta möjliga betyg är 4

→ Inget betyg under 3

→ 'svaga' omdömen ligger under 3.5

- Hålla tidsplanen **3.23**
- Kontakten mellan SGU och dig/er som tillsynsmyndighet fungerade? **3.38**
- Hantera kommunikation och information inom projektgruppen **3.44**
- Hantera löpande rapportering och uppföljning **3.44**

→ Behöver SGU bli ännu bättre?

→ Vill SGU bli ännu bättre?

→ Satsa i så fall på kommunikation!

