

Vårt datum: 2021-02-23**Ert datum:** 2020-11-19**Vårt diarienummer:** 33-2457/2020**Er beteckning:** M2020/01705/Nm**Handläggare**

Olof Taromi Sandström

Miljödepartementet

m.remissvar@regeringskansliet.se

cc: m.naturmiljoenheten@regeringskansliet.se

Remiss av Naturvårdsverkets förslag till revidering av miljömålsförordningen

Sveriges geologiska undersökning (SGU) har den 19 november 2020 tagit emot ovanstående ärende för yttrande. Med anledning av detta vill SGU framföra följande.

SGU anser att förslaget generellt är bra, att förslaget avser en ambitionshöjning och att förslaget är enbart gällande direkt miljöpåverkan. SGU lämnar följande kommentarer om innehållet i förslaget:

- Naturvårdsverket föreslår att Naturvårdsverket ges bemyndigande att meddela föreskrifter om vilka uppgifter som ska rapporteras samt lämna anvisningar om rapporteringen genom ändring av 20 § miljöledningsförordningen. SGU ser det som främst ett sätt att underlätta för Naturvårdsverket att på ett effektivt sätt förbättra rapporteringen till departementet.
- SGU är positiv till att hela förfarandet med rapporteringen föreslås ske digitalt framöver.
- SGU ser positivt på förslaget om att en myndighet som omfattas av förordningen ska inom ramen för sitt ordinarie uppdrag ha ett miljöledningssystem som integrerar miljöhänsyn i myndighetens verksamhet så att man tar hänsyn till verksamhetens direkta miljöpåverkan på ett systematiskt sätt. Det är bra att förordningen främst fokuserar mot direkt miljöpåverkan då det är just den påverkan som myndigheten själv hanterar. Det är också positivt att förslaget konstaterar att styrningen och uppföljningen av myndigheters arbete med indirekt miljöpåverkan, genom kärnverksamheten, primärt sker utifrån myndighetsuppdrag, annan lagstiftning och styrning på miljöområdet och inte via miljöledningsförordningen.
- Förslaget att ”definitionen av direkt miljöpåverkan i 2 § justeras till att avse en förändring i miljön som uppkommer vid genomförandet av myndighetens verksamhet” är ottydligt kring vad som avses. Om myndigheten till följd av sitt myndighetsarbete (ex.vis myndighetsutövning) bidrar till förändring i miljön (ex.vis miljötillstånd, KSL-ärenden osv). är det då att betrakta som direkt miljöpåverkan? Det kan behövas en ännu tydligare definition.
- SGU ställer sig bakom Naturvårdsverkets förslag på ”en justering så att det tydligt framgår i förordningen att myndigheternas miljö mål avseende direkt miljöpåverkan ska bidra till de nationella miljö målen, som både omfattar de nationella miljö kvalitets målen och generations målet. Vidare föreslås en komplettering i 8 § att myndighets målen även ska bidra till de globala målen för hållbar utveckling. Med denna komplettering tydliggörs det nationella miljö arbetets bidrag till den miljö mässiga dimensionen i hållbarhets målen.”
- I förslagen om förändringar i formuläret ser SGU endast mindre anmärkningar och förslag:

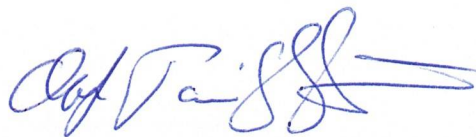
- Punkten 5 (s. 38) är det tillagt att myndigheten skall beskriva sina miljömål. Här behövs preciseras vad som avses, är det miljökvalitetsmålen eller fastställda interna mål för direkt miljöpåverkan?
- Punkten 10 (s 39) är det tillagt en fråga om kompensation för utsläpp med tjänsteresor. Kompensation tar inte bort den negativa effekten av CO2-utsläpp från resande och är ifrågasatt, samt inte en direkt påverkan (utsläpp är direkt påverkan). SGU föreslår att kompensation inte skall ingå som ett alternativ till begränsning då det inte är en direkt miljöpåverkan.
- Under Del 2 "Uppföljning av miljöledningsarbetets effekter" Punkten 1.2 Ny fråga om antal digitala möten (s. 40) föreslår SGU att den stryks. Antal digitala möten ger egentligen ingen som helst fingervisning om dessa kompenserar för fysiska möten som innebär resor. Snarare finns det risk för att möjligheten digitala möten ökar antalet möten som hålls, med negativ påverkan på den psykosociala och fysiska arbetsmiljön.
- I kapitel 5 "Författningsförslag" 4§ föreslås att miljöpåverkan skall vara utredd ur ett livscykelperspektiv. Frågan är vad detta innebär för myndigheter i form av krav på kompetens och nivå på LCA. Gäller LCA:n den totala verksamheten eller krävs LCA för vissa delar? Kan bli hur omfattande som helst. Här behövs en tydlig avgränsning på omfattningen.
- Kap 6.1.3 Nytt uppdrag för vägledande myndigheter. SGU stödjer förslaget med vägledningssuppdrag. Ett gemensamt arbetssätt med miljöledning för myndigheter leder till förutsägbarhet i effekterna.

Beslut i detta ärende har fattats av Generaldirektör Anneli Wirtén

I den slutliga handläggningen av ärendet har även Jurist Sara Nordström deltagit. Hållbarhetsstrateg Olof Taromi Sandström har varit föredragande.



Anneli Wirtén



Olof Taromi Sandström